

**Ο ΠΕΡΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΟΜΟΣ 207(Ι)/89 ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΤΙΚΟΙ Ν.111(Ι)/99, Ν.87.(Ι)/2000, Ν. 155(Ι)/2000 ΚΑΙ Ν.67(Ι)/2001**

Αυτεπάγγελτη έρευνα εναντίον της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου για πιθανή παράβαση του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207(Ι)/89, όπως έχει τροποποιηθεί μέχρι σήμερα, άρθρα 4 και/ή 6

Αριθμός Φακέλου: 11.17.26/2004

Ενώπιον: Γιώργου Ον. Χριστοφίδη (Πρόεδρος)  
Κωστή Ευσταθίου (Μέλος)  
Λεόντιου Περικλέους (Μέλος)  
Ανδρέα Δημητρίου (Μέλος)

Για τον υπό εξέταση οργανισμό Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου, ο Δικηγόρος κ. Κώστα Χατζηγιωάννου εκ μέρους του γραφείου Α.Κ. Χατζηγιωάννου & Σια

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού, στη βάση του περί Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207(Ι)/89, όπως έχει τροποποιηθεί μέχρι σήμερα (στο εξής «Νόμος»), Αποφασίζει ως εξής:

**Α. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ**

**Ι. Ιστορικό Διαδικασίας**

1. Η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (στο εξής «Επιτροπή») στην συνεδρία της στις 31 Αυγούστου 2004, αφού μελέτησε την επιστολή του Επιτρόπου Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (στο εξής «ΕΡΗΕΤ»), ημερομηνίας 28 Ιουλίου 2004, η οποία αναφερόταν στην παροχή υπηρεσιών διεθνών κλήσεων τηλεφωνικής «CYTA 1818», με την χρήση της τεχνολογίας *VoIP*, από την Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (στο εξής «ΑΤΗΚ»), έδωσε οδηγίες στη Υπηρεσία της, όπως διεξάγει αυτεπάγγελτη έρευνα, για την διερεύνηση πιθανής παράβασης του άρθρου 6 του Νόμου 207/89, από μέρους της ΑΤΗΚ.
2. Με την επιστολή του, ο ΕΡΗΕΤ κοινοποίησε στην Επιτροπή τα παράπονα των εταιρειών Telepassport, Callsat και ΟΤΕnet Telecom, ότι η ΑΤΗΚ εισήγαγε την υπηρεσία παροχής διεθνών κλήσεων τηλεφωνικής υπηρεσίας «CYTA 1818», με την χρήση της τεχνολογίας *VoIP*, κατά τρόπο που επηρεάζει δυσμενώς και ενδεχομένως αθέμιτα τα συμφέροντα τους. Πληροφόρησε επίσης, την Επιτροπή ότι, είχε γραπτή επικοινωνία με εκπρόσωπους της ΑΤΗΚ με σκοπό την διερεύνηση του ζητήματος και ζήτησε την ανάλυση του κόστους της

προσφερόμενης υπηρεσίας ανά προορισμό. Οι εν λόγω πληροφορίες έτυχαν επεξεργασίας, τα αποτελέσματα της οποίας κοινοποιήθηκαν στην Επιτροπή με την προαναφερόμενη επιστολή.

3. Η Επιτροπή, στις 30 Αυγούστου 2005, υπό την νέα της σύνθεση, έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία να καταθέσει ενώπιον της σημείωμα σε σχέση με την έρευνα που διεξήγαγε.
4. Η Υπηρεσία, ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες που της δόθηκαν, διεξήγαγε τη δέουσα προκαταρκτική έρευνα και υπέβαλε σχετικό σημείωμα προς την Επιτροπή στις 31 Αυγούστου 2005.
5. Η Επιτροπή κατά τη συνεδρία της, στις 11 Νοεμβρίου 2005, αφού μελέτησε το σχετικό σημείωμα της Υπηρεσίας και αφού έλαβε υπόψη όλο το υλικό, έγγραφα και πληροφορίες που περισυνέλεξε η Υπηρεσία, αλλά και όλων των λοιπών εγγράφων και πληροφοριών που περιέχονται στο σχηματισθέντα φάκελο της υπόθεσης, ομόφωνα αποφάσισε ότι εκ πρώτης όψεως πιθανολογείται παράβαση του άρθρου 6(1)(2)(α) του Νόμου 207/89, όπως έχει τροποποιηθεί, από μέρος της ΑΤΗΚ λόγω των πράξεων ή παραλήψεων της ΑΤΗΚ που είχαν ως αποτέλεσμα την επιβολή αθέμιτων τιμών προώθησης και παροχής των υπηρεσιών «CYTA 1018» και «Απευθείας Διεθνής ΤμIP» στην αγορά, ήτοι την εφαρμογή λιανικών τιμών κάτω του μέσου συνολικού κόστους.
6. Υπό το φως της πιο πάνω εκ πρώτης όψεως παράβασης, η Επιτροπή αποφάσισε την ετοιμασία και αποστολή της σχετικής Έκθεσης Αιτιάσεων, η οποία επιδόθηκε στην ΑΤΗΚ στις 12 Απριλίου 2006 και με την οποία κλήθηκε ενώπιον της Επιτροπής στις 14 Απριλίου 2006. Με την Έκθεση Αιτιάσεων κοινοποιήθηκαν στην ΑΤΗΚ, σύμφωνα με το άρθρο 14 του Νόμου, τα έγγραφα στα οποία η Επιτροπή προτίθετο να στηρίξει την απόφασή της.
7. Στις 14 Απριλίου 2006, εμφανίστηκαν ενώπιον της Επιτροπής ο συνήγορος και αντιπρόσωποι της ΑΤΗΚ, όπου συζήτησαν επί του καθορισμού της διαδικασίας για την υποβολή των θέσεων τους. Η Επιτροπή όρισε συνεδρία στις 26 Μαΐου 2006, παρέχοντας χρόνο στην ΑΤΗΚ να καταθέσει τις γραπτές της θέσεις μέχρι τις 22 Μαΐου 2006.
8. Στην συνεδρία ημερομηνίας 26 Μαΐου 2006, λόγω του ότι απουσίαζε το μέλος, κ. Ευσταθίου, η Επιτροπή έκρινε να μην προχωρήσει με μειωμένη σύνθεση και η υπόθεση αναβλήθηκε για τις 29 Μαΐου 2006. Η εν λόγω συνεδρία, καθώς και η συνεδρία ημερομηνίας 6 Ιουνίου δεν πραγματοποιήθηκαν. Η επόμενη συνεδρία της Επιτροπής καθορίστηκε για τις 16 Ιουνίου 2006 κατά την οποίαν ζητήθηκαν από την Επιτροπή ορισμένες διευκρινήσεις επί των γραπτών θέσεων του συνηγόρου της ΑΤΗΚ και ορίστηκε συνεδρία για τις 27 Ιουνίου 2006 και τις 4 Ιουλίου 2006, όπου ο συνήγορος της ΑΤΗΚ είχε την ευκαιρία να θέσει ενώπιον της Επιτροπής της τελικές του θέσεις. Κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας ο συνήγορος της ΑΤΗΚ παρουσίασε το Μάρτυρα Υπεράσπισης, τον κ. Γαλανό (ΜΥ) από τον οίκο KPMG Μεταξάς Λοϊζίδης Συρίμης Εγκεκριμένοι Ελεγκτές, ελεγκτή της ΑΤΗΚ.

9. Κατά τη συνεδρία ημερ. 4 Ιουλίου 2006 ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την ΑΤΗΚ σε σχέση με την παροχή πληροφοριών στην Υπηρεσία, στα πλαίσια της διεξαγωγής της έρευνας, αναφορικά με το Κόστος Κεφαλαίου (W.A.C.C.) και κατά πόσο δόθηκαν τη χρονική στιγμή που ζητήθηκαν από την Υπηρεσία. Ο συνήγορος της ΑΤΗΚ υποστήριξε ότι είχαν δοθεί οι εν λόγω πληροφορίες στην Υπηρεσία.
10. Στις 6 Ιουλίου 2006, η ΑΤΗΚ με επιστολή της διευκρίνισε και γραπτώς ότι, το όλο ζήτημα της παροχής πληροφοριών για το Κόστος Κεφαλαίου (W.A.C.C.) προέκυψε από παρεξήγηση ή ασυνεννοησία, διότι τα στοιχεία υπήρχαν στον ΕΡΗΕΤ και η ΑΤΗΚ θεώρησε ότι αυτά τα στοιχεία βρίσκονταν στην κατοχή της Υπηρεσίας.

## **II. Εμπλεκόμενα Μέρη**

### **Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου**

1. Η ΑΤΗΚ είναι νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου που έχει συσταθεί βάση του Περί Υπηρεσίας Τηλεπικοινωνιών Νόμου, Κεφ. 302, και μέχρι σήμερα είναι επιφορτισμένη με την εκ του νόμου υποχρέωση να παρέχει δημόσια τηλεπικοινωνιακά δίκτυα και δημόσιες τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες σε όλη την επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας.
2. Η ΑΤΗΚ, μεταξύ άλλων, παρέχει υπηρεσίες σταθερής και κινητής τηλεφωνίας, υπηρεσίες διαδικτύου, τηλεπληροφόρησης και καρτοτηλεφώνων, ομαδοποιημένα προϊόντα ηλεκτρονικής επικοινωνίας, υπηρεσίες για εθνικές ιδιωτικές μισθωμένες γραμμές κ.α.

## **III. Πραγματικά Γεγονότα**

1. Κατά ή περί τις 18 Μαΐου 2004, η ΑΤΗΚ άρχισε να προσφέρει την υπηρεσία «CYTA 1818», η προώθηση της οποίας έγινε μόνο με απευθείας διαφήμιση/προώθηση προς ιδιωτικά κέντρα κλήσεων και μερικώς σε μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Με την υπηρεσία «CYTA 1818» παρέχεται η δυνατότητα διενέργειας διεθνών τηλεφωνικών κλήσεων προς όλους τους προορισμούς, με την πληκτρολόγηση του κωδικού 1818 πριν από τον αριθμό που καλείται, σε πολύ χαμηλά τέλη, η χρέωση των οποίων γίνεται στο μηνιαίο λογαριασμό των συνδρομητών της ΑΤΗΚ.
2. Κατά ή περί τον Αύγουστο 2004, η ΑΤΗΚ άρχισε να προσφέρει την υπηρεσία «Απευθείας Διεθνής ΤμΠ», η προώθηση της οποίας και πάλι έγινε με απευθείας διαφήμιση/προώθηση προς ιδιωτικά κέντρα κλήσεων και μερικώς σε μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Η «υπηρεσία Απευθείας Διεθνής ΤμΠ» παρέχει υπηρεσίες διεθνών κλήσεων προς όλους τους προορισμούς στις ίδιες τιμές με την «CYTA 1818», με χρέωση στο μηνιαίο τηλεφωνικό λογαριασμό, χωρίς να χρειάζεται η προηγούμενη πληκτρολόγηση αριθμού και εγκατάσταση ειδικού εξοπλισμού. Η εν λόγω υπηρεσία προσφέρεται κατόπιν αίτηση στην Α.Τ.Η.Κ. και με μηνιαία συνδρομή 0,50σ.

3. Για την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών χρησιμοποιείται η τεχνολογία πρωτοκόλλου διαδικτύου (IP) για την κωδικοποίηση και δρομολόγηση κλήσεων, αντί του Public Switch Telephone Network (PSTN), ήτοι του δημόσιου δικτύου χάλκινου καλωδίου.
4. Κατά ή περί τα τέλη του 2004, δυνάμει του περί Ρυθμίσεως Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών Νόμου 11(Ι)/2004 και του περί Αριθμοδότησης (Τηλεπικοινωνιών) Κ.Δ.Π 329/2003, ο ΕΡΗΕΤ διεξήγαγε έρευνα με αντικείμενο την μη κατάλληλη χρήση του τετραψήφιου αριθμού εμπορικής χρήσης 1818, ήτοι η ΑΤΗΚ χρησιμοποιούσε τον αριθμό 1818 ως αριθμό επιλογής φορέα, δηλαδή ως πρόθεμα, αντί ως τετραψήφιο αριθμό εμπορικής χρήσης, δηλαδή ως αριθμό προς τον οποίο τερματίζεται κλήση. Κατόπιν σχετικής έρευνας, ο ΕΡΗΕΤ κατέληξε ότι η ΑΤΗΚ παραβίαζε τη σχετική νομοθεσία καθότι ο αριθμός 1818 ήταν σύντομος κωδικός εμπορικής χρήσης που χρησιμοποιείται για πρόσβαση σε υπηρεσίες για εμπορικούς σκοπούς κλήσης, δηλαδή η πληκτρολόγηση του συγκεκριμένου αριθμού οδηγεί σε τερματισμό κλήσης.
5. Με βάση τα πιο πάνω, στις 30 Δεκεμβρίου 2004, ο ΕΡΗΕΤ εξέδωσε Διάταγμα με το οποίο αποφάσισε όπως η ΑΤΗΚ σταματήσει άμεσα να προσελκύει πελάτες με διαφήμιση της υπηρεσίας «CYTA1818», να σταματήσει άμεσα να επιτρέπει την επιλογή ανά κλήση με χρήση του «1818» από προεπιλεγμένους συνδρομητές εναλλακτικών παρόχων και να συμμορφωθεί με τις πρόνοιες της αριθμοδότησης εντός ενός μηνός.
6. Ως αποτέλεσμα του πιο πάνω διατάγματος, η ΑΤΗΚ από τις 31 Ιανουαρίου 2005, μετονόμασε την υπηρεσία της από «CYTA 1818», σε «CYTA 1018» και ο αριθμός εμπορικής χρήσης έγινε 1018 (στο εξής η Υπηρεσία θα αναφέρεται στην υπηρεσία ως «CYTA 1018»). Σημειώνεται, ότι το εν λόγω Διάταγμα δεν αφορούσε την απευθείας Διεθνής ΤμΠ.

## **B. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΤΗΚ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

1. Ο συνήγορος της ΑΤΗΚ τόσο κατά την υποβολή των γραπτών του θέσεων, όσο και κατά τη διάρκεια της καθορισθείσας διαδικασίας και των ακροάσεων υπέβαλε ότι, δεν στοιχειοθετείται η αιτίαση περί της εφαρμογής λιανικών τιμών κάτω του μέσου συνολικού κόστους καθότι σύμφωνα με την έκθεση που ετοίμασε ο ελεγκτικός οίκος KPMG, καταδεικνύεται ότι η ΑΤΗΚ δεν προβαίνει σε ληστρικές τιμές.
2. Ο συνήγορος της ΑΤΗΚ, μεταξύ άλλων, πρόβαλε το ισχυρισμό ότι η διαφήμιση των υπηρεσιών «CYTA 1018» και «Απευθείας Διεθνής ΤμΠ» δεν περιορίστηκε σε απευθείας διαφήμιση σε πελάτες των ανταγωνιστών όπως εσφαλμένα αναφέρεται στο Σημείωμα της Υπηρεσίας, αλλά επεκτάθηκε στα μέσα μαζικής ενημέρωσης και σε όλους του υποψήφιους πελάτες.
3. Στην έκθεση του ελεγκτικού οίκου, η οποία κατατέθηκε ενώπιον της Επιτροπής, επισημάνθηκε ότι, το συνολικό αναμενόμενο κόστος για το 2004 υπολογίστηκε

στο [...] \* σεντ/λεπτό αφαιρουμένου του κόστους τερματισμού κλήσεως που χρεώνεται η ΑΤΗΚ από την I-basis και όχι σε [...] σεντ /λεπτό. Σε τέτοια περίπτωση, ως υποστηρίζεται στην έκθεση του ελεγκτικού οίκου, το συνολικό αναμενόμενο κόστος θα πρέπει να υπολογιστεί χαμηλότερο.

4. Καταλήγοντας, ο συνήγορος της ΑΤΗΚ υποστήριξε ότι η κατοχή δεσπόζουσας θέσης, η ενίσχυση αυτής με θεμιτό τρόπο, η διατήρηση πελατολογίου επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση, η δραστηριοποίηση επιχείρησης με δεσπόζουσα θέση σε μια αγορά σε άλλη αγορά, η διάθεση υπηρεσιών σε τιμές πάνω του κόστους που μάλιστα αφήνουν ικανοποιητικό κέρδος και η διαφήμιση δεν απαγορεύονται. Ως εκ τούτου, ισχυρίστηκε, ότι η Επιτροπή στερείται αρμοδιότητας και η αιτίαση πρέπει να απορριφθεί.

## Γ. ΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ

### I. «Επιχείρηση»

1. Με βάση το άρθρο 2 του Ν 207/89 ως «επιχείρηση» ορίζεται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ασκεί οικονομικής ή εμπορικής φύσεως δραστηριότητες, ανεξάρτητα αν οι δραστηριότητες του είναι κερδοσκοπικές ή όχι.
2. Τα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή προσεγγίζοντας την έννοια «επιχείρηση» υπό την λειτουργική-οικονομική της διάσταση, έδωσαν μια ευρεία ερμηνεία, συμπεριλαμβάνοντας «κάθε οντότητα που ασκεί οικονομική δραστηριότητα ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς που τη διέπει και τον τρόπο με τον οποίο χρηματοδοτείται». <sup>1</sup> Επιπλέον το ΔΕΚ στην υπόθεση Sacchi <sup>2</sup> επεξήγησε την έννοια της οικονομικής δραστηριότητας ώστε να καλύπτει όχι μόνο την προμήθεια αγαθών αλλά και την παροχή υπηρεσιών σε μια δεδομένη αγορά.
3. Με βάση την παραπάνω νομολογιακή προσέγγιση, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, ήτοι οι κρατικοί οργανισμοί, στο βαθμό που ενεργούν ασκώντας οικονομικές δραστηριότητες βιομηχανικού ή εμπορικού χαρακτήρα, θεωρούνται ως επιχείρηση κατά την έννοια του Νόμου 207/89.
4. Η ΑΤΗΚ είναι κάτοχος τηλεπικοινωνιακού δικτύου που παρέχει τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες έναντι χρηματικής αμοιβής, ασκώντας κατ' αυτόν τον τρόπο οικονομική δραστηριότητα. Ως εκ τούτου η ΑΤΗΚ αποτελεί επιχείρηση που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 2 του Ν.207/89.

---

\* Οι αριθμοί και/ή στοιχεία που παραλείπονται και δεν εμφανίζονται τόσο σε αυτό το σημείο όσο και στην συνέχεια καλύπτονται από επιχειρηματικό απόρρητο. Ενδεικτικό της παράληψης είναι το σύμβολο [...].

<sup>1</sup> Υπόθεση C-41/90, Hofner & Elser v. Macroton, [1991] ECR I-1979

<sup>2</sup> Υπόθεση 157/73 Sacchi [1974] ECR 409, Υπόθεση C-35/96 Commission v Italy [1998] ECR I-3851

## II. Σχετική Αγορά

### **α) Σχετική Αγορά προϊόντος ή υπηρεσιών**

1. Η Επιτροπή για τον προσδιορισμό της σχετικής αγοράς ακολουθεί τις καθοδηγητικές γραμμές της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, οι οποίες αναφέρουν ότι «η αγορά του σχετικού προϊόντος περιλαμβάνει όλα τα προϊόντα ή και τις υπηρεσίες που είναι δυνατό να εναλλάσσονται ή να υποκαθίστανται αμοιβαία από τον καταναλωτή, λόγω των χαρακτηριστικών, των τιμών και της χρήσης για την οποία προορίζονται»<sup>3</sup>.
2. Για την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς πρέπει επίσης να λαμβάνονται υπόψη οι συνθήκες ανταγωνισμού και η διάθρωση της προσφοράς και της ζήτησης στην αγορά.<sup>4</sup> Τα κριτήρια για την οριοθέτηση της αγοράς προϊόντος, εξετάζονται σωρευτικά, χωρίς όμως να έχουν πάντα ισοδύναμη αξία και χωρίς να εφαρμόζονται με την ίδια αυστηρότητα.
3. Η σχετική αγορά δύναται να οριστεί ευρέως ως η παροχή οιασδήποτε τηλεπικοινωνιακής υπηρεσίας στον καταναλωτή, στις περιπτώσεις που οι διάφορες τηλεπικοινωνιακές υπηρεσίες θεωρούνται ότι υποκαθίστανται αμοιβαία, ήτοι υπάρχει επαρκής εναλλαξιμότητα για τον καταναλωτή. Σε κάθε συγκεκριμένη υπόθεση όμως, θα πρέπει να ορίζονται οι σχετικές αγορές υπηρεσιών (π.χ η παροχή υπηρεσιών φωνητικής τηλεφωνίας) και στον ορισμό της αγοράς θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι οι τηλεπικοινωνίες βρίσκονται «σε ένα πλαίσιο ταχύτατα εξελισσόμενης τεχνολογίας και ο ορισμός της σχετικής αγοράς είναι δυναμικός και ευμετάβλητος»<sup>5</sup>.
4. Από τα ευρήματα της έρευνας διαπιστώθηκε ότι, παρόλο που η πτυχή της τελικής χρήσης ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, συνδέεται στενά με τα φυσικά χαρακτηριστικά τους, εντούτοις μπορούν να χρησιμοποιηθούν διαφορετικά είδη προϊόντων ή υπηρεσιών για τον ίδιο σκοπό, ήτοι να χρησιμοποιηθούν διαφορετικές τεχνολογίες για την ίδια υπηρεσία<sup>6</sup>. Σε μια τέτοια περίπτωση και οι υπηρεσίες μπορούν να περιληφθούν στην ίδια αγορά<sup>7</sup>.
5. Η Επιτροπή έχοντας υπόψη τη ραγδαία ανάπτυξη των τηλεπικοινωνιών, έκρινε όπως παραμένει ουδέτερη για θέματα τεχνολογίας, ούτως ώστε να μην επιβάλλει ούτε να δημιουργεί διακρίσεις προς όφελος της χρήσης συγκεκριμένης τεχνολογίας. Εξετάστηκε όμως κατά πόσο οι υπηρεσίες «CYTA 1018» και της «Απευθείας Διεθνής ΤμIP» αφορούν μια συγκεκριμένη ομάδα καταναλωτών, οδηγώντας έτσι σε στενότερο ορισμό της αγοράς σχετικού προϊόντος.

<sup>3</sup> Βλ. Ανακοίνωση Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, ΕΕ C 372 της 3.12.1997

<sup>4</sup> Υπόθεση 31/80 L'Oreal v. PVBA De Nieuwe AMCK [1980] ECR 3775, παράγραφος 25, βλέπε επίσης Υπόθεση 27/76 United Brands v Commission [1978] ECR 207, para 22

<sup>5</sup> Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την κατευθυντήριες οδηγίες για την εφαρμογή των κοινοτικών κανόνων ανταγωνισμού στον τομέα των τηλεπικοινωνιών, Επίσημη Εφημερίδα αριθμός C 233 της 69.1991, σ 2, παρα 25.

<sup>6</sup> Η χρήση ψηφιακών συστημάτων οδηγεί σε αυξημένη ομοιότητα σε ότι αφορά την επίδοση και τα χαρακτηριστικά των υπηρεσιών δικτύων που χρησιμοποιούν διαφορετικές υπηρεσίες

<sup>7</sup> Κατευθυντήριες γραμμές της Επιτροπής για την ανάλυση αγοράς και την εκτίμηση της σημαντικής ισχύος στην αγορά βάσει του κοινοτικού πλαισίου κανονιστικών ρυθμίσεων για τα δίκτυα και τις υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών, OJ C 165/9 11.7.2002, παρ. 45

6. Σε σχέση με αυτό, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αποφάνθηκε ότι, η ύπαρξη διαφόρων ομάδων καταναλωτών μπορεί να οδηγήσει σε στενότερο ορισμό της σχετικής αγοράς του σχετικού προϊόντος, εφόσον η ομάδα αυτή αποτελέσει αντικείμενο διακρίσεων όσον αφορά τις τιμές<sup>8</sup>. Σύμφωνα με την σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τις αγορές προϊόντων και υπηρεσιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών<sup>9</sup> είναι σύνηθες να γίνεται διάκριση μεταξύ των αγορών επιχειρηματικών και οικιακών χρηστών διότι συχνά ποικίλουν οι συμβατικοί όροι πρόσβασης και παρεχόμενης υπηρεσίας. Επιπρόσθετα, η οικονομική βάση αυτών των δύο κατηγοριών διαφέρει σημαντικά και επομένως είναι θεμιτό να γίνεται διάκριση μεταξύ των τελικών χρηστών στις προσδιορισμένες αγορές.
7. Οι υπηρεσίες διεθνών κλήσεων που στο μεγαλύτερο βαθμό προσφέρονται στα σπίτια για οικιακή χρήση, βασίζονται στην τεχνολογία PSTN, με την οποία η μεταφορά της φωνής υλοποιείται με κυκλωμεταγωγή. Η ΑΤΗΚ με την εισαγωγή των δύο υπηρεσιών, «CYTA 1018» και «Απευθείας Διεθνής ΤμIP», άρχισε να χρησιμοποιεί την τεχνολογία VoIP.
8. Οι συγκεκριμένες υπηρεσίες, παρόλο που τεχνικά είναι διαθέσιμες στο ευρύ καταναλωτικό κοινό, εντούτοις, σύμφωνα με τα όσα ανέφερε η ΑΤΗΚ δια μέσου των επιστολών της στα πλαίσια της προκαταρκτικής έρευνας, προωθήθηκαν αποκλειστικά σε επιχειρήσεις και τηλεφωνικά κέντρα. Αυτό βρίσκεται σε αντίθεση με τα όσα ανέφερε ο συνήγορος της ΑΤΗΚ κατά την ακροαματική διαδικασία, ότι δηλαδή η προώθηση της υπηρεσίας έγινε μέσω τηλεόρασης και στόχευε σε οικιακούς χρήστες και όχι σε επιχειρήσεις. Από τα αποτελέσματα της προκαταρκτικής έρευνας της Υπηρεσίας διαφαίνεται ότι οι εν λόγω υπηρεσίες δεν ήταν γνωστές στο ευρύ καταναλωτικό κοινό και ιδιαίτερα τους οικιακούς χρήστες.
9. Υπό το φως των πιο πάνω, η Επιτροπή καταλήγει ότι στη βάση των ιδιαιτεροτήτων της αγοράς κατά την υπό εξέταση χρονική περίοδο και για σκοπούς εξέτασης της παρούσας υπόθεσης, ο στενότερος καθορισμός της σχετικής αγοράς προϊόντος η υπηρεσιών σε επιχειρηματικούς και οικιακούς πελάτες είναι θεμιτός, αφού οι υπηρεσίες «CYTA 1018» και «Απευθείας Διεθνής IP» προωθούνται σε συγκεκριμένη ομάδα πελατών, ήτοι τις επιχειρήσεις και τα τηλεφωνικά κέντρα. Η συχνότητα χρήσης των εν λόγω υπηρεσιών από τους επιχειρηματίες προφανώς είναι αυξημένη σε σύγκριση με τους οικιακούς πελάτες, οι κλήσεις των οποίων είναι περιορισμένες.

---

<sup>8</sup> Βλέπε παράγραφο 43 της C 372 Ανακοίνωση της Επιτροπής όσον τον ορισμό της σχετικής αγοράς για σκοπούς του κοινοτικού δικαίου ανταγωνισμού και παράγραφο 46 της κατευθυντήριων γραμμών της Επιτροπής για την ανάλυση αγοράς και την εκτίμηση της σημαντικής ισχύος στην αγορά βάσει του κοινοτικού πλαίσιο ρυθμίσεως για τα δίκτυα και τις υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών OJ C 165, p6

<sup>9</sup> Σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τις αγορές προϊόντων και υπηρεσιών στον τομέα των ηλεκτρονικών επικοινωνιών που επιδέχονται εκ των προτέρων ρύθμιση σύμφωνα με την οδηγία 2002/21/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου σχετικά με κοινό κανονιστικό πλαίσιο για δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών.

## **β) Σχετική γεωγραφική αγορά**

10. Η γεωγραφική αγορά είναι η περιοχή στην οποία οι επιχειρήσεις ανταγωνίζονται μεταξύ τους και στην οποία οι όροι ανταγωνισμού που ισχύουν για το σχετικό προϊόν ή υπηρεσία είναι παρόμοιοι για όλους τους συναλλασσόμενους<sup>10</sup>. Σύμφωνα με την ανακοίνωση της Επιτροπής<sup>11</sup>, «κάθε έδαφος στην κοινότητα φαίνεται ότι, αποτελεί ακόμη μια χωριστή γεωγραφική αγορά όσον αφορά τις σχετικές υπηρεσίες ή προϊόντα, εφόσον οι ανάγκες του πελάτη δεν μπορούν να ικανοποιηθούν με την χρησιμοποίηση μίας μη εγχώριας υπηρεσίας, υπάρχουν διαφορετικές κανονιστικές προϋποθέσεις απόκτησης των ειδικών ή αποκλειστικών δικαιωμάτων για την παροχή υπηρεσιών που τείνουν να απομονωθούν τα εθνικά εδάφη και ως προς τον εξοπλισμό και τα δίκτυα, δεν υπάρχουν κοινά κοινοτικά πρότυπα υποχρεωτικού χαρακτήρα ή μη, των οποίων η απουσία θα μπορούσε να οδηγήσει στην απομόνωση των εθνικών αγορών».
11. Με βάση τα πιο πάνω και για σκοπούς εξέτασης της παρούσας υπόθεσης, η Επιτροπή καταλήγει ότι η σχετική γεωγραφική αγορά είναι οργανωμένη σε εθνικό επίπεδο: καθότι (α) οι εξουσιοδοτήσεις, οι οποίες έχουν εκχωρηθεί και αφορούν την ίδρυση και λειτουργία δημόσιων τηλεπικοινωνιακών δικτύων τηλεφωνίας και την παροχή δημόσιων υπηρεσιών τηλεφωνίας αφορούν το σύνολο της επικράτειας της Κυπριακής Δημοκρατίας, (β) τα υπάρχοντα δίκτυα καλύπτουν ομοειδώς όλη την επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας, (γ) η τιμολογιακή πολιτική των οργανισμών που διατηρούν και διαχειρίζονται τα δίκτυα και παρέχουν τις υπηρεσίες δεν διαφοροποιείται από περιοχή σε περιοχή μέσα στην επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας, (δ) η διαφημιστική πολιτική των οργανισμών που διατηρούν και διαχειρίζονται τα δίκτυα και παρέχουν τις υπηρεσίες δεν διαφοροποιείται από περιοχή σε περιοχή μέσα στην επικράτεια της Κυπριακής Δημοκρατίας και (ε) οι παροχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στην προσφορά υπηρεσιών τηλεφωνίας σε άλλες χώρες δεν αποτελούν υποκατάστατο προσφοράς.

## **III. Υπό εξέταση άρθρα**

### **α) Άρθρο 6 του Νόμου**

#### **Δεσπόζουσα θέση**

1. Σύμφωνα με την ερμηνεία που δίδεται στο άρθρο 2 του Νόμου 207/89, δεσπόζουσα θέση έχει μια επιχείρηση που απολαμβάνει οικονομική δύναμη, που την καθιστά ικανή να παρακαλώ τη διατήρηση αποτελεσματικού ανταγωνισμού στην αγορά ενός συγκεκριμένου προϊόντος και της επιτρέπει να ενεργεί σε αισθητό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές, τους πελάτες της και κατ' επέκταση τους καταναλωτές.<sup>12</sup>

<sup>10</sup> Βλέπε απόφαση Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων της 5<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 1988 στην υπόθεση 247/86, *Alsatef εναντίον Novasam* (Συλλογή 1988, σ5987) και Βλ. Ανακοίνωση Επιτροπής για τον καθορισμό της σχετικής αγοράς, ΕΕ C 372 της 3.12.1997

<sup>11</sup> Βλέπε υποσημείωση 1, παρα. 31

<sup>12</sup> Υπόθεση 322/81 *NV Nederlandsche Bande Industrie Michelin v Commission* [1983] ECR 3461



2. Βασικό στοιχείο λοιπόν της έννοιας της δεσπόζουσας θέσης, είναι η ύπαρξη οικονομικής ισχύος, η οποία παρέχει στη δεσπόζουσα επιχείρηση ευχέρεια ανεξάρτητης συμπεριφοράς, την αποδεσμεύει δηλαδή από τους περιορισμούς που υπάρχουν σε μια ανταγωνιστική αγορά.
3. Η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης μπορεί να απορρέει από τον συνδυασμό διαφόρων παραγόντων οι οποίοι από μόνοι τους δεν αποτελούν απαραίτητα επαρκή ένδειξη για την ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης, αλλά όταν συνδυάζονται μεταξύ τους, οδηγούν στην δημιουργία της. Τέτοιοι σημαντικοί παράγοντες, εκτός του μεριδίου αγοράς είναι (α) εάν υπάρχουν ανταγωνιστές στην ίδια σχετική αγορά και το μερίδιο αγοράς που κατέχουν, (β) το εύρος του φάσματος των προϊόντων που προσφέρουν οι ανταγωνιστές και (γ) η δυνατότητα πρόσβασης αλλά και επιβίωσης των νεοεισερχόμενων ανταγωνιστικών επιχειρήσεων<sup>13</sup>.
4. Σημειώνεται δε, ότι το μεγάλο ποσοστό συμμετοχής της επιχείρησης στη συγκεκριμένη αγορά αποτελεί τη σημαντικότερη ένδειξη για την απόδειξη δεσπόζουσας θέσης. Όταν μάλιστα η θέση της επιχείρησης στην αγορά είναι μονοπωλιακή ή σχεδόν μονοπωλιακή (ποσοστά της τάξης του 80% ως 100%), τότε αυτή η θέση είναι αρκετή για την απόδειξη δεσπόζουσας θέσης.<sup>14</sup>
5. Από τα αποτελέσματα της έρευνας διαφάνηκε ότι η ΑΤΗΚ, παρόλο που άρχισε να προσφέρει τις εν λόγω υπηρεσίες μόλις τον Μάιο του 2004, εντούτοις μέσα σε οκτώ μήνες κατάφερε να αποσπάσει μερίδιο της τάξης του [...]%, μόλις δεύτερη στη σειρά σε σύγκριση με την εταιρεία Otenet η οποία κατέχει για το σύνολο του έτους 2004 μερίδιο αγοράς της τάξης του [.....]%.<sup>15</sup>
6. Παρόλο το χαμηλό μερίδιο αγοράς που κατά την υπό εξέταση χρονική περίοδο κατείχε η ΑΤΗΚ στις υπηρεσίες «CYTA 1018» και «Απευθείας Διεθνής ΤμΠ», είναι ιδιαίτερης βαρύτητας η θέση της ΑΤΗΚ στην παροχή υπηρεσιών διεθνών κλήσεων στην παραδοσιακή τηλεφωνία. Από τα αποτελέσματα της διεξαχθείσας έρευνας διαφάνηκε ότι η ΑΤΗΚ όχι μόνο κατέχει το μεγαλύτερο μερίδιο αγοράς στον τομέα διεθνών κλήσεων, αλλά φθάνει στα όρια μονοπωλίου (*super dominance*) με μερίδιο αγοράς [.....]%. Είναι αξιοσημείωτο επίσης, το γεγονός ότι παρόλο που η αγορά των τηλεπικοινωνιών φιλελευθεροποιήθηκε, τα μερίδια των εναλλακτικών παρόχων παραμένουν σε χαμηλά επίπεδα.
7. Αυτό παρατηρήθηκε και από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στο έγγραφο «Commission Staff working paper, annex to the European Electronic Communication Regulation and Markets 2004»<sup>15</sup>, στο οποίο αναφέρεται: «*Although interconnection rates – to the extent that the service is available – are mostly lower than EU average, the incumbent still has a 96% market share in the fixed local and national calls market and 97% as regards international calls.*»
8. Είναι εξίσου σημαντικό να ληφθεί υπόψη η υπεροχή της ΑΤΗΚ σε σχέση με το τοπικό δίκτυο σταθερής τηλεφωνίας και να επισημανθεί ότι η ΑΤΗΚ κάτω από

<sup>13</sup> Απόφαση ΠΕΚ στην υπόθεση *Campagie Maritime Belge Transports and other v Commission* T-24/93, T25/93, T/26/93 και T/28/93

<sup>14</sup> Υπόθεση 85/76 *Hoffmann- La Roche* [1975] ECR 1663

<sup>15</sup> «Commission Staff working paper, annex to the European Electronic Communication Regulation and Markets 2004», 2.12.2001

καθεστώς πλήρους προστατευτισμού είχε την ευκαιρία να δημιουργήσει και να αναπτύξει το εν λόγω δίκτυο με κρατικούς πόρους, σε αντιδιαστολή με τους νέο-εισερχόμενους εναλλακτικούς φορείς, οι οποίοι κατά το παρόν στάδιο δεν είναι στην οικονομική θέση να το πράξουν.

9. Υπό το φως των πιο πάνω, η Επιτροπή καταλήγει ότι η ΑΤΗΚ κατέχουσα σχεδόν μονοπωλιακή θέση στο σύνολο των διεθνών κλήσεων από σταθερό τηλέφωνο και επιπλέον, χάρη στο μεγάλο κεφάλαιο που κατέχει και στο τεχνολογικό της προβάδισμα η ΑΤΗΚ, είναι σε θέση να επικεντρώνει τις προσπάθειές της, στον τομέα του ανταγωνισμού, στις παραπλήσιες αγορές των υπηρεσιών διεθνών κλήσεων μέσω της τεχνολογίας VoIP που προωθείται ειδικά στις επιχειρήσεις και στα ιδιωτικά τηλεφωνικά κέντρα και που επικεντρώνονται οι εναλλακτικοί παρόχοι.
10. Τα γεγονότα της παρούσας υπόθεση παρομοιάζουν με αυτά της χαρακτηριστικής υπόθεσης Tetra Pak<sup>16</sup>, στην οποία η καταχρηστική συμπεριφορά συμπεριλάμβανε ληστρική τιμολόγηση και όρους αλληλένδετων πωλήσεων στην αγορά των μηχανημάτων και των χάρτινων κουτιών μη ασηπτικής συσκευασίας όπου η Tetra Pak δεν απολάμβανε δεσπόζουσα θέση. Σύμφωνα με το Πρωτοδικείο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (στο εξής «ΠΕΚ») η ιδιαίτερη ευθύνη να μη θίγει με την συμπεριφορά της την άσκηση πραγματικού και ανόθευτου ανταγωνισμού εντός της κοινής αγοράς, την οποία υπέχει από το άρθρο 82 της Συνθήκης επιχείρηση που κατέχει δεσπόζουσα θέση σε δεδομένη αγορά, έχει την έννοια ότι της απαγορεύει κάθε συμπεριφορά ικανή να εμποδίσει την διατήρηση ή την ανάπτυξη του βαθμού ανταγωνισμού, που υφίσταται ακόμη σε μια αγορά όπου, λόγω ακριβώς της παρουσίας αυτής της επιχείρησης ο ανταγωνισμός είναι ήδη εξασθενημένος.
11. Για τον λόγο αυτό, σύμφωνα με τα όσα ανέφερε το ΠΕΚ, η συμπεριφορά μιας τέτοιας επιχείρησης ενδέχεται να εμπίπτει στο άρθρο 82 και να υπόκειται σε κυρώσεις κατ' εφαρμογή του άρθρου αυτού, ακόμη και όταν εντοπίζεται σε αγορά διαφορετική από την αγορά στην οποία υφίσταται η δεσπόζουσα θέση, καθόσον, λόγω του ότι η αγορά αυτή συνδέεται με στενούς δεσμούς συνάφειας με την αγορά στην οποία υφίσταται η δεσπόζουσα θέση και διαθέτει σε αυτήν την αγορά υπεροχή, έχει τη δυνατότητα να απολαμβάνει, σε σχέση με τους άλλους επιχειρηματίες που είναι παρόντες στην ίδια αγορά, ανεξαρτησία στη δραστηριότητα της, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι υπέχει, εκεί επίσης και χωρίς να χρειάζεται να αποδειχθεί ότι κατέχει δεσπόζουσα θέση, ειδική ευθύνη για την διατήρηση πραγματικού και ανόθευτου ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (στο εξής «ΔΕΚ») επικύρωσε την απόφαση του ΠΕΚ αναφέροντας ότι η εφαρμογή του άρθρου 82 της Συνθήκης προϋποθέτει την ύπαρξη δεσμού μεταξύ δεσπόζουσας θέσης και της φερόμενης ως καταχρηστικής συμπεριφοράς.<sup>17</sup>
12. Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω η Επιτροπή καταλήγει ότι, η αγορά υπηρεσιών διεθνούς σταθερής τηλεφωνίας σε επιχειρηματικούς πελάτες συνδέεται στενά με

<sup>16</sup> Απόφαση C-333/94 Tetra Pak International SA v Commission, ECR [1996] p I-05951

<sup>17</sup> *ibid*, παράγραφος 5 της περίληψης και παράγραφοι 110 επ

δεσμούς συνάφειας με την αγορά υπηρεσιών διεθνούς σταθερής τηλεφωνίας στην παραδοσιακή τηλεφωνία, η οποία στην πλειοψηφία της προσφέρεται σε οικιακούς χρήστες και σε λιγότερο βαθμό σε επιχειρηματικούς χρήστες. Στην αγορά υπηρεσιών διεθνούς σταθερής τηλεφωνίας στην παραδοσιακή τηλεφωνία, η ΑΤΗΚ κατέχει δεσπόζουσα θέση σε όρια μονοπωλίου, ενώ με τους πρώτους μήνες παροχής των υπηρεσιών «CYTA 1018» και «Απευθείας Διεθνής ΤμΠ», άρχισε να αποκτά ηγετική θέση στην αγορά διεθνούς σταθερής τηλεφωνίας σε επιχειρηματικούς.

13. Υπό το φως των πιο πάνω η Επιτροπή καταλήγει ότι η ενδεχόμενη καταχρηστική συμπεριφορά της ΑΤΗΚ εμπίπτει στο άρθρο 6 του Νόμου, χωρίς να χρειάζεται να αποδειχθεί ότι κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά που διαπράττεται η κατάχρηση.

### **Παραβάσεις στην έκθεση Αιτιάσεων**

1. Με βάση τις πρόνοιες του Νόμου δεν απαγορεύεται η κατοχή ή απόκτηση δεσπόζουσας θέσης, αλλά μόνο η καταχρηστική εκμετάλλευση αυτής<sup>18</sup>. Ωστόσο αυτή καθεαυτή η θέση οικονομικής ισχύος μιας επιχείρησης επισύρει ειδικές υποχρεώσεις, με αποτέλεσμα εμπορικές πρακτικές καθόλα επιτρεπτές σε επιχειρήσεις μικρότερου μεγέθους και ισχύος στην σχετική αγορά, να θεωρούνται καταχρηστικές όταν εφαρμόζονται από την δεσπόζουσα επιχείρηση.<sup>19</sup>
2. Η έννοια της καταχρηστικής συμπεριφοράς δεν ορίζεται στο άρθρο 6 του Νόμου, το οποίο περιορίζεται στην ενδεικτική απαρίθμηση ορισμένων μορφών συμπεριφοράς, που εφόσον προέρχονται από επιχείρηση που κατέχει δεσπόζουσα θέση, συνιστούν καταχρηστική εκμετάλλευση της και είναι *ex legis* παράνομες.
3. Συγκεκριμένα το άρθρο 6 (1) και (2) του Νόμου, αναφέρει τα ακόλουθα:

*«6.(1) Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης μιας επιχείρησης στην αγορά ενός προϊόντος.*

*(2) Καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης συνιστά ειδικότερα οποιαδήποτε πράξη μιας ή περισσότερων επιχειρήσεων, που κατέχει ή κατέχουν δεσπόζουσα θέση στο σύνολο ή μέρος της εγχώριας αγοράς ενός προϊόντος, αν η πράξη αυτή έχει σαν αντικείμενο ή αποτέλεσμα ή ενδεχόμενο αποτέλεσμα-*

*(α) τον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό αθέμιτων τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων μη θεμιτών υπό τις περιστάσεις όρων συναλλαγής*

*(β) στον περιορισμό της παραγωγής ή της διάθεσης, ή της τεχνολογικής ανάπτυξης προς ζημιά των καταναλωτών*

*(γ) στην εφαρμογή ανόμοιων όρων για ισοδύναμες συναλλαγές, με συνέπεια ορισμένες επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση*

*(δ) στην εξάρτηση της σύναψης συμβάσεων από την αποδοχή από μέρους των αντισυμβαλλόμενων πρόσθετων υποχρεώσεων, οι οποίες, κατά τη φύση τους ή*

<sup>18</sup> Βλ. Υπόθεση 85/76 *Hoffmann- La Roche* [1975] ECR 1663.

<sup>19</sup> Βλέπε Ευρωπαϊκό Κοινοτικό Δίκαιο του Ανταγωνισμού, Καλαβρός [2003]

σύμφωνα με τις κρατούσες εμπορικές συνήθειες, δε συνδέονται με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών.

(3) Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση, από μια ή περισσότερες επιχειρήσεις, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, στην οποία βρίσκεται προς αυτή η αυτές μια επιχείρηση η οποία κατέχει θέση πελάτη, προμηθευτή, παραγωγού, αντιπροσώπου, διανομέα ή εμπορικού συνεργάτη τους ακόμη κι ως προς ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών και δε διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση.»

4. Η κατάχρηση σύμφωνα με την νομολογία είναι έννοια αντικειμενική<sup>20</sup> και δεν έχει να κάνει με την υπαιτιότητα της επιχείρησης πλην σχετίζεται με τη συμπεριφορά της δεσπόζουσας επιχείρησης που επιδρά στην δομή της αγοράς, αποδυναμώνοντας τον ήδη ασθενή ανταγωνισμό, με τη χρήση μεθόδων ανάρμοστων σε καθεστώς υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού.
5. Σύμφωνα με την έκθεση αιτιάσεων που επιδόθηκε στην ΑΤΗΚ, η Επιτροπή κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 11 Νοεμβρίου 2005, αποφάσισε ότι εκ πρώτης όψεως, η ΑΤΗΚ έχει προβεί σε παράβαση του άρθρου 6(1) και (2) (α) του Νόμου όπως έχει τροποποιηθεί, από μέρους της ΑΤΗΚ λόγω των πράξεων ή παραλήψεων της ΑΤΗΚ που είχαν ως αποτέλεσμα την επιβολή αθέμιτων τιμών προώθησης και παροχής των υπηρεσιών «CYTA 1018» και «Απευθείας Διεθνής ΤιμIP» στην αγορά, ήτοι την εφαρμογή λιανικών τιμών κάτω του μέσου συνολικού κόστους. Συγκεκριμένα η ΑΤΗΚ εκ πρώτης όψεως διαπιστώθηκε ότι με την υπό εξέταση πρακτική της καταχράστηκε τη δεσπόζουσα τη θέση.

#### **β) Άρθρο 24 του Νόμου (Εξουσία της Επιτροπής προς συλλογή πληροφοριών)**

1. Η Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 24 του Νόμου, έχει εξουσία να συλλέγει πληροφορίες απαραίτητες για άσκηση των κατά τον Νόμο 207/ 89 αρμοδιοτήτων της, απευθυνόμενη με γραπτό αίτημα προς επιχειρήσεις ή άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο και ειδικότερα με το εδάφιο 3 του Νόμου, το πρόσωπο προς το οποίο απευθύνεται το αίτημα της Επιτροπής έχει υποχρέωση προς έγκαιρη πλήρη και επακριβή παροχή των αιτούμενων πληροφοριών, εκτός αν με την παροχή πληροφοριών θίγεται οποιοδήποτε επαγγελματικό ή άλλο απόρρητο προστατευόμενο από τον Νόμο.

2. Το άρθρο 24 (4) του Νόμου, αναφέρει τα ακόλουθα:

(4) Σε περίπτωση-

(α) παράλειψης παροχής των αιτούμενων πληροφοριών μέσα σε τακτή προθεσμία ή

(β) εκ προθέσεως ή εξ αμέλειας παροχής ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών

Η Επιτροπή έχει εξουσία να επιβάλει πρόστιμο μέχρι πέντε χιλιάδες λίρες

---

<sup>20</sup> Βλ. Υπόθεση 85/76 *Hoffmann- La Roche* [1975] ECR 1663.

3. Η παράβαση του άρθρου 24(4) αφορά την εκ προθέσεως ή εξ' αμέλειας παροχή ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών.
4. Κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας, στις 4 Ιουλίου 2006 διαφάνηκε ή/και αποκαλύφθηκε ότι η ΑΤΗΚ δεν είχε ενημερώσει την Υπηρεσία, στα πλαίσια διεξαγωγής, κατόπιν οδηγιών από την ΕΠΑ, της σχετικής προκαταρκτικής έρευνας που συμπεριλάμβανε την αποστολή σχετικών ερωτηματολογίων, ότι στο υπολογιζόμενο κόστος το οποίο είχε γνωστοποιήσει περιείχετο το κόστος κεφαλαίου.
5. Η ΑΤΗΚ με τη συμπεριφορά της να μην δώσει τις αναγκαίες πληροφορίες για το κόστος κεφαλαίου στην Υπηρεσία, όταν τις είχαν ζητηθούν, εκ πρώτης όψεως παρέβη την εκ του πιο πάνω άρθρου υποχρέωση της.

#### **Δ. ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΟ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**

##### **Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ,**

Μετά από διεξοδική μελέτη, ανταλλαγή απόψεων και συζήτηση μεταξύ των μελών της και αφού αξιολόγησε όλο το ενώπιον της υλικό και στοιχεία, καθώς και τα όσα τα εμπλεκόμενα μέρη δια των συνηγόνων τους προφορικά ή γραπτώς έθεσαν ενώπιον της, και λαμβάνοντας υπόψη τα ακόλουθα:

- Την έκθεση του ΕΡΗΕΤ
- Την έκθεση του ελεγκτικού οίκου,
- Τις δηλώσεις του Μάρτυρα Υπεράσπισης
- Τις σχετικές ανακοινώσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής
- Τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας περί ανταγωνισμού

##### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΤΙ:**

**Α.** Η εκ πρώτης όψεως διαπιστωθείσα αιτίαση δεν στοιχειοθετείται και συνεπώς, η ΑΤΗΚ δεν παραβαίνει τις πρόνοιες του άρθρου 6(1) και 6(2)(α) του Νόμου

##### ***Αιτιολόγηση της απόφασης***

1. Αντικείμενο της παρούσας αυτεπάγγελτης έρευνας, είναι η απόφαση της ΑΤΗΚ να προωθεί την υπηρεσία επιλογής «CYTA 1018» σε μικρομεσαίες επιχειρήσεις κατά ή περί τον Μάιο του 2004 και την υπηρεσία προεπιλογής «Απευθείας Διεθνής ΤμίΡ» κατά ή περί τον Αύγουστο του 2004. Με τις δύο αυτές υπηρεσίες η ΑΤΗΚ προσφέρει πολύ χαμηλά τέλη για τις διεθνείς κλήσεις, σε σύγκριση με τα τέλη που προσφέρει στην παραδοσιακή τηλεφωνία.
2. Η παράγραφος (α) του εδαφίου 2 του άρθρου 6 του Νόμου προβλέπει ως κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης την επιβολή αθέμιτων τιμών. Το ΔΕΚ σε σειρά

αποφάσεων του έκρινε πληθώρα τιμολογιακών πολιτικών που ακολουθούνταν από επιχειρήσεις με δεσπόζουσα θέση ως αθέμιτες τιμές αντιβαίνουσες τους κανόνες του ανταγωνισμού και μεταξύ αυτών, είναι οι «ληστρικές τιμές», οι οποίες στοχεύουν στον εξοβελισμό των ανταγωνιστικών εταιρειών.

3. Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Κοινοτήτων (ΔΕΚ), συνόψισε τον τρόπο αντιμετώπισης των ληστρικών τιμών σε δύο σημαντικές αποφάσεις, την *AKZO*<sup>21</sup> και *Tetra Pak II*<sup>22</sup>. Με την πρώτη απόφαση το ΔΕΚ καθόρισε δύο μεθόδους ανάλυσης για να διαπιστώσει εάν η εμπλεκόμενη επιχείρηση προβαίνει σε ληστρικές τιμές. Αφενός, οι τιμές κάτω του μέσου κυμαινόμενου κόστους από επιχείρηση κατέχουσα δεσπόζουσα θέση, πρέπει πάντοτε να θεωρούνται καταχρηστικές, καθότι τέτοια πρακτική δεν κρύβει άλλο οικονομικό σκοπό, εκτός από τον εξοβελισμό των ανταγωνιστικών εταιρειών, εφόσον για κάθε προϊόν που παράγεται συνεπάγεται ζημία. Αφετέρου, οι τιμές κάτω του μέσου συνολικού κόστους, αλλά όχι κάτω του μέσου κυμαινόμενου κόστους δύναται να θεωρηθούν καταχρηστικές, μόνο εάν διαπιστωθεί η πρόθεση της υπό εξέταση επιχείρησης να εξαφανίσει τους ανταγωνιστές της.
4. Σύμφωνα με ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η διάθρωση του κόστους στις βιομηχανίες δικτύων τείνει να είναι εντελώς διαφορετική από τις περισσότερες άλλες βιομηχανίες, εφόσον οι βιομηχανίες δικτύων έχουν πολύ υψηλότερο κοινό κόστος. Για να εφαρμοστεί η δοκιμή της αποφάσεως της ΑΚΖΟ στις τιμές που πρόκειται να εφαρμοστούν σε μακροχρόνιο διάστημα εκ μέρους μιας επιχείρησης και που αποτελούν την βάση των αποφάσεων του, το εν λόγω κόστος πρέπει να περιλαμβάνει το συνολικό κόστος το οποίο συνδέεται με την παροχή της υπηρεσίας<sup>23</sup>.
5. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της διεξαχθείσας προκαταρκτικής έρευνας το κόστος της ΑΤΗΚ για τις υπηρεσίες «CYTA 1018» και «Απευθείας Διεθνής ΤμΠ», μη συμπεριλαμβανομένου του κόστους τερματισμού κλήσεων υπολογίστηκε σε [...] σεντ/λεπτό. Ο ίδιος υπολογισμός είχε δοθεί από την ΑΤΗΚ στον ΕΡΗΕΤ.
6. Με βάση την έκθεση του ΕΡΗΕΤ, η οποία κοινοποιήθηκε στην Επιτροπή, το αναθεωρημένο συνολικό αναμενόμενο «κόστος ΑΤΗΚ» ανερχόταν σε £[.....] το λεπτό και όχι σε £[....] όπως το είχε δηλώσει η ΑΤΗΚ. Σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στο Σημείωμα της Υπηρεσία η ΑΤΗΚ για το έτος 2004 έχει υποστεί ζημιές της τάξης των £[.....] ενώ οι ζημιές της επί των εσόδων της (Profit Margin) ανέρχονται σε -[.....]%.  
5. Στην έκθεση του ελεγκτικού οίκου, η οποία κατατέθηκε από τον συνήγορο της ΑΤΗΚ, ενώπιον της Επιτροπής, επισημάνθηκε ότι, το συνολικό αναμενόμενο κόστος για το 2004 υπολογίστηκε στο [...] σεντ/λεπτό αφαιρουμένου του κόστους τερματισμού κλήσεων που χρεώνεται η ΑΤΗΚ από την I-basis και όχι στο [...] σεντ/λεπτό όπως υπολογίστηκε από τον ΕΡΗΕΤ. Σύμφωνα με τα όσα

<sup>21</sup> C-62/86 AKZO Chemie BV v Commission of the European Communities [1991] ECR I-03359

<sup>22</sup> T 83/91 Tetra Pak, International SA, T24/93, 25/93,26/93

<sup>23</sup> βλ. Ανακοίνωση για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού σε συμφωνίες πρόσβασης στον τομέα τηλεπικοινωνιών-πλαίσιο, σχετικές αγορές και αρχές, OJ C 265, 22/8/98, 2-28, παρα 113-116

- κατάθεσε ο ΜΥ, ο ΕΡΗΕΤ έλαβε δύο επιπρόσθετα στοιχεία για να καταλήξει στο πόσο των [.....] σεντ/λεπτό, το ένα είναι το κόστος μελέτης και το άλλο το κόστος άδειας για τη σταθερή τηλεφωνία. Ο ΜΥ υποστήριξε ότι το κόστος μελέτης πρέπει να αποσβεστεί σε ένα αριθμό ετών και όχι με την πρώτη χρόνια, ενώ το κόστος άδεια είχε ήδη υπολογιστεί από την ΑΤΗΚ όταν δόθηκαν τα σχετικά στοιχεία στον ΕΡΗΕΤ.
6. Επιπρόσθετα, ο ΜΥ ανέφερε ότι υπάρχει διαφωνία ως προς τη διαφορά μεταξύ κόστους και εσόδων που υπολογίστηκε από την Υπηρεσία στην προκαταρκτική της έρευνα, με βάση το υπολογιζόμενο από τον ΕΡΗΕΤ κόστος, της τάξης του [.....] σεντ/λεπτό. Κατά πρώτον, όπως υποστήριξε ο ΜΥ τα λεπτά κίνησης που χρησιμοποιήθηκαν δεν συνάδουν με τα πραγματικά λεπτά κίνησης και δεύτερον δεν λήφθηκε υπόψη το κόστος του διεθνούς δικτύου. Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω, ο ΜΥ επισήμανε ότι ακόμη και με βάση το υπολογιζόμενο από τον ΕΡΗΕΤ κόστος της τάξης του [.....] σεντ/λεπτό, αφαιρουμένου του κόστους κεφαλαίου, το συνολικό ετήσιο κόστος για το 2004 μειώνεται, γεγονός που καθιστά τις υπό εξέταση υπηρεσίες κερδοφόρες.
7. Σε σχέση με το υπολογιζόμενο από την ΑΤΗΚ κόστος, δηλαδή το [.....] σεντ/λεπτό, για το οποίο γίνεται αναφορά στην έκθεση του ελεγκτικού οίκου και συγκεκριμένα ότι αυτό θα έπρεπε να είχε υπολογιστεί χαμηλότερο καθότι:
- (α) υπήρχε η αύξηση της κίνησης από [.....] εκ λεπτά σε [.....] εκ λεπτά,
- (β) στο κόστος σταθερού εθνικού δικτύου και στο κόστος του διεθνούς μέρους (τηλεφωνικού κέντρου) είχε συμπεριληφθεί το κόστος κεφαλαίου της τάξης του [.....]% επί του απασχολούμενου κεφαλαίου και το οποίο θεωρεί ότι θα πρέπει να αφαιρεθεί, καθότι στην προκείμενη περίπτωση δεν συμπεριλαμβάνεται στην κατηγορία κόστος, γεγονός που θα συνιστούσε την μείωση του συνολικού κόστους.
- (γ) στο κόστος του εθνικού μέρους από σταθερό σε διεθνές, όπως αρχικά είχε δηλωθεί από την ΑΤΗΚ, συμπεριλήφθηκε κόστος διαφήμισης και επισφαλής χρεώστες, κάτι το οποίο δεν θα έπρεπε να συμπεριληφθεί, αφού το κόστος διαφήμισης προστέθηκε στην κατηγορία κόστος διαχείρισης και προώθησης με αποτέλεσμα να υπάρχει «διπλή χρέωση», και
- (δ) το κόστος των ασφαλιστρών των μηχανημάτων της I-basis ανέρχονται σε ΛΚ[.....].

Η Επιτροπή αξιολογώντας τα όσα ο συνήγορος της ΑΤΗΚ έθεσε στις γραπτές και προφορικές του θέσεις, ιδιαίτερα τη θέση ότι στο «κόστος ΑΤΗΚ» είχε συμπεριληφθεί το κόστος κεφαλαίου και μετά από μελέτη των στοιχείων που δόθηκαν από τον ΕΡΗΕΤ, διαπίστωσε ότι στην έκθεση του ΕΡΗΕΤ για τον υπολογισμό του «κόστους ΑΤΗΚ» στο [.....], είχε ληφθεί υπόψη το κόστος κεφαλαίου και ως εκ τούτου, η Επιτροπή αποδέχεται την θέση της ΑΤΗΚ ότι τόσο στο υπολογιζόμενο από τον ΕΡΗΕΤ κόστος, [...], όσο και στο υπολογιζόμενο από την ΑΤΗΚ κόστος [.....], περιείχε το κόστος κεφαλαίου.

ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΤΙ:

**B.** Η εκ πρώτης όψεως διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 24 του Νόμου από μέρος της ΑΤΗΚ στοιχειοθετείται με αποτέλεσμα η ΑΤΗΚ με τη συμπεριφορά της να έχει παραβιάσει τις πρόνοιες του άρθρου 24(4) του Νόμου που αφορά την εκ προθέσεως ή εξ' αμέλειας παροχή ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών.

#### *Αιτιολόγηση της απόφασης*

1. Κατά την διάρκεια της προκαταρκτικής έρευνας της υπό εξέταση αυτεπάγγελτης έρευνας ζητήθηκαν από την ΑΤΗΚ σχετικά στοιχεία ή και πληροφορίες απαραίτητες για την μελέτη. Τα εν λόγω στοιχεία χρησιμοποιήθηκαν όπως διαφαίνεται πιο πάνω για τη στοιχειοθέτηση της εκ πρώτης όψεως αιτίασης στην Έκθεση Αιτιάσεων σχετικά με την ενδεχόμενη επιβολή αθέμιτων τιμών προώθησης και παροχής των υπηρεσιών «CYTA 1018» και «Απευθείας Διεθνής ΤιμIP» στην αγορά, ήτοι την εφαρμογή λιανικών τιμών κάτω του μέσου συνολικού κόστους.
2. Στις 4 Οκτωβρίου 2004, η Υπηρεσία της ΕΠΑ με επιστολή της προς την ΑΤΗΚ ζήτησε υπό μορφή ερωτημάτων:

*«[...] αναλυτική κατάσταση κατά προορισμό (διαχωρίζοντας τα σταθερά από τα μεταβλητά κόστη) για την υπηρεσία «CYTA 1818», η οποία να εμπεριέχει το κόστος της υπηρεσίας ΑΤΗΚ σε σεντ/λεπτό, το κόστος τερματισμού μέχρι τον τελευταίο προορισμό σεντ/λεπτό, το συνολικό κόστος και τις εκάστοτε λιανικές τιμές, προς σταθερή και κινητή τηλεφωνία» (ερώτημα υπ' αριθμό 11),*

*«πλήρη ανάλυση και δικαιολόγηση της μεθοδολογίας που χρησιμοποιήθηκε στην κατάρτιση των κόστων στην ερώτηση 11» (ερώτημα υπ' αριθμό 12) και*

*«το κόστος σε σεντ/λεπτό για το δίκτυο κλήσεων διεθνής τηλεφωνίας σταθερό προς διεθνές (παραδοσιακή τεχνολογία) και της κινητής διεθνούς τηλεφωνίας συμπεριλαμβανομένου και τις εκάστοτε λιανικές τιμές από την ημερομηνία εισαγωγής της υπηρεσίας «CYTA 1818» (ερώτημα υπ' αριθμό 13).*

3. Στην απαντητική επιστολή της ΑΤΗΚ, ημερομηνίας 25 Οκτωβρίου 2004, έδωσε στοιχεία σε σχέση με τα τέλη της εν λόγω υπηρεσίας, το κόστος και επεξήγησε τη μεθοδολογία που χρησιμοποιήθηκε για τον υπολογισμό του κόστους της υπηρεσίας. Ειδικότερα, ανέφερε ότι το κόστος (απάντησης υπ αριθμό 12):

*«όπως υπολογίστηκε με βάση την κοστολογική μελέτη που πραγματοποιήθηκε για σκοπούς των λιανικών τελών και η οποία υποβλήθηκε και στο ΓΕΡΗΕΤ, αποτελείται από το κόστος της ΑΤΗΚ για διεθνείς κλήσεις από σταθερό μέσω IP και το κόστος τερματισμού κλήσεων που πληρώνει η ΑΤΗΚ στην IBasis.*

*[...]*

*Για τον υπολογισμό του κόστους λήφθηκαν υπόψη τα ακόλουθα:*

*(i) Το κόστος ανά λεπτό για χρήση του σταθερού εθνικού Δικτύου και το κόστος ανά λεπτό για το Διεθνές Τηλεφωνικό κέντρο,*



- (ii) δημοσιευμένα τέλη χονδρικής πώλησης εθνικών μισθωμένων συνδέσεων που ισχύουν από 1/10/2003,
- (iii) χονδρικά τέλη για πρόσβαση και χρήση του CYTANET για χωρητικότητα 512 kbps,
- (iv) το κόστος χρήσης τετραψήφιου αριθμού εμπορικών υπηρεσιών όπως έχει καθοριστεί από τον ΕΡΗΕΤ,
- (v) το κόστος προώθησης της υπηρεσίας και
- (vi) ο αναμενόμενος όγκος κίνησης.»
4. Η Υπηρεσία με επιστολή ημερομηνίας 23 Νοεμβρίου 2004, και συγκεκριμένα με το ερώτημα 5, ζήτησε από την ΑΤΗΚ όπως διευκρινιστεί και δικαιολογηθεί «οποιοσδήποτε τυχόν αλλαγές στα κόστη παροχής της εν λόγω υπηρεσίας, ξεχωριστά για κάθε προορισμό από την ημερομηνία εισαγωγής της».
  5. Σε απάντηση της πιο πάνω επιστολής της Υπηρεσίας, η ΑΤΗΚ με επιστολή της ημερομηνίας 7 Δεκεμβρίου 2004, ανέφερε ότι «το κόστος της υπηρεσίας όπως δόθηκε και στον ΕΡΗΕΤ, αποτελείται από το κόστος της ΑΤΗΚ για διεθνείς κλήσεις από σταθερό μέσω IP (κόστος Α) συν το κόστος τερματισμού κλήσεων που πληρώνει η ΑΤΗΚ στην I-basis (κόστος Β). Το κόστος Β διαφοροποιείται ανά προορισμό. Το κόστος Α δεν έχει αλλάξει από την ημερομηνία εισαγωγής της υπηρεσίας και ανέρχεται στα [...] σεντ ανά λεπτό.» (απάντησης υπ' αριθμό 5).
  6. Κατά την ενώπιον της Επιτροπής ακροαματική διαδικασία, η ΑΤΗΚ, δια μέσου των γραπτών αγορεύσεων του δικηγόρου της, ημερομηνίας 22 Μαΐου 2006 και δια μέσου των προφορικών της θέσεων, υποστήριξε ότι στο υπολογιζόμενο από την Υπηρεσία κόστος συμπεριλήφθηκε και το κόστος κεφαλαίου της τάξης του [...]% , επί του απασχολούμενου κεφαλαίου, το οποίο θα έπρεπε να είχε αφαιρεθεί.
  7. Η Επιτροπή κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 4 Ιουλίου 2006 ζήτησε από το συνήγορο της ΑΤΗΚ να της αναφέρει κατά πόσο το κόστος κεφαλαίου είχε δοθεί στην Υπηρεσία προτού ετοιμαστεί το σχετικό σημείωμα. Ο δε συνήγορος της ΑΤΗΚ υποστήριξε ότι όταν δίδονται στοιχεία για το κόστος πάντα συμπεριλαμβάνεται το κόστος κεφαλαίου.
  8. Στη συνέχεια ο συνήγορος της ΑΤΗΚ με επιστολή του ημερ. 6 Ιουλίου 2006 απέδωσε το θέμα «σε παρεξήγηση και/ή ασυνεννοησία» θεωρώντας ότι η ΕΠΑ κατείχε τα στοιχεία που είχαν δοθεί στον ΕΡΗΕΤ και στα οποία συμπεριλαμβανόταν και το κόστος κεφαλαίου.
  9. Πέραν από το θέμα για την συμπερίληψη του κόστους κεφαλαίου στο κόστος της υπό εξέταση υπηρεσίας, ο ΜΥ με τη γραπτή και προφορική του μαρτυρία παραδέχθηκε ότι στο υπολογισμό που είχε δοθεί στην Υπηρεσία κατά τη διεξαγωγή της έρευνας υπήρχε διπλός υπολογισμός της διαφήμισης και χρέωση για επισφαλείς χρεώστες, οι οποίοι δεν υπήρχαν.

Η Επιτροπή αξιολογώντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία, όπως έχουν τεθεί πιο πάνω καθώς και τα όσα ο συνήγορος της ΑΤΗΚ έθεσε στις γραπτές και προφορικές του θέσεις, κρίνει ότι η ΑΤΗΚ, κατά παράβαση των εκ του Νόμου υποχρεώσεων της που απορρέουν από το άρθρο 24 του Νόμου, δεν ενημέρωσε την Υπηρεσία κατά τη διεξαγωγής της προκαταρκτικής έρευνας, ότι στη μεθοδολογία υπολογισμού του κόστους συμπεριλήφθηκε το κόστος κεφαλαίου, ανεξάρτητα του αν αυτό είχε δοθεί στο ΕΡΗΕΤ στα πλαίσια άλλης έρευνας. Επιπρόσθετα, κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας ο μάρτυρας της ΑΤΗΚ παραδέχθηκε ότι στο υπολογισμό που είχε δοθεί στην Υπηρεσία υπήρχαν λάθος υπολογισμοί, ήτοι διπλός υπολογισμός της διαφήμισης και χρέωση για επισφαλείς χρεώστες, οι οποίοι δεν υπήρχαν.

Η Επιτροπή υπό τις περιστάσεις δεν αποκλείει το ενδεχόμενο το αποτέλεσμα της έρευνας να μην ήταν το ίδιο στην περίπτωση που η Υπηρεσία είχε ενώπιον της όλα τα ζητηθέντα στοιχεία από την ΑΤΗΚ. Με την συμπεριφορά της, η ΑΤΗΚ παράτεινε την εκκρεμότητα της παρούσας υπόθεσης κάτι που ενδεχομένως να αποφεύγετο αν δίνονταν όλα τα ζητηθέντα στοιχεία στην Υπηρεσία όταν από την αρχή είχαν ζητηθεί.

## ΠΟΙΝΗ

Η Επιτροπή στη βάση όλων των ενώπιον της στοιχείων και λαμβάνοντας υπόψη για σκοπούς επιμέτρησης της ποινής τα όσα αναφέρονται πιο πάνω και τα όσα ο συνήγορος της ΑΤΗΚ έθεσε με γραπτές και προφορικές του θέσεις, και λαμβάνοντας υπόψη τα ακόλουθα :

1. Τις πρόνοιες του άρθρου 24(4) του Νόμου που προβλέπει ότι *«Σε περίπτωση: (α) παράλειψης των αιτούμενων πληροφοριών μέσα στην τακτή προθεσμία ή (β) εκ προθέσεως ή εξ αμελείας παροχής ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών, η Επιτροπή έχει εξουσία να επιβάλει πρόστιμο μέχρι £5.000.»*
2. Το είδος της παράβασης.
3. Τα όσα ο συνήγορος της ΑΤΗΚ ανέφερε και ανέπτυξε σε σχέση με τη εκ προθέσεως ή εξ αμελείας παροχής ανακριβών ή παραπλανητικών πληροφοριών από μέρος της ΑΤΗΚ.
4. Το ενδεχόμενο το αποτέλεσμα της έρευνας να μην ήταν το ίδιο στην περίπτωση που η Υπηρεσία είχε ενώπιον της όλα τα ζητηθέντα στοιχεία από την ΑΤΗΚ.
5. Την καλή συνεργασία που πρέπει να υπάρχει μεταξύ των καταγγελλομένων και της Επιτροπής.

Υπό το φως των πιο πάνω η Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει την επιβολή διοικητικού προστίμου ύψους £1.000 (χίλιες λίρες Κύπρου) με αναστολή εφαρμογής για ένα χρόνο.

Γιώργος Ον. Χριστοφίδης  
Πρόεδρος της Επιτροπής  
Προστασίας του Ανταγωνισμού

Η παρούσα έχει εκδοθεί στις 8/9/2006

Αντίγραφο δόθηκε στην ΑΤΗΚ στις 25/9/2006